



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на околната среда и водите

Регионална инспекция по околната среда и водите – Варна

РЕШЕНИЕ

№ ПИ-2/2012г.

Румяна Костадинова Радилова, в качеството си на директор на РИОСВ-Варна, на основание чл.60, ал.2 във връзка с чл. 60, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс, издадено Решение по ОВОС № ВА-8/2012г., постъпило искане от страна на възложителя “УИНД ЕНЕРДЖИ 3000” ООД, ЕИК в Търговския регистър ЕИК 200527976 с адрес на управление: с. Мърчасво, общ. Столична, обл. София, ул. “Толумска махала” № 3 и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. “Петра” № 2, ст. 5, ап. 10 с вх. № 26-00-4561/33/08.03.2012г. със съответни доказателства към същото и изхождайки от това, че в конкретния случай са налични част от заложените в действащото законодателство и по-специално в АПК специфични цели в конкретика-защита на особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетно или сериозно затруднено изпълнението на акта, както и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда и в защита на интереса на страната, и като взех предвид изложените в искането на страна в административното производство факти и обстоятелства, а именно:

Осъществяването на инвестиция по изграждане и експлоатация на ветроенергийни паркове е един труден, бавен и не на последно място- скъп процес. Успешното финализиране на подобен процес зависи от множество обективни и субективни фактори. Инвестиционният процес е стартирал със съответна процедура за изработка на подробни устройствени планове още през 2009 година за всички имоти, в които възложителят притежава учредено по съответния ред право на строеж в съответните имоти за изграждане на ветрогенераторите и електрическите подстанции, които са описани в Решението по ОВОС № ВА-8/2012г. Един подобен инвестиционен процес изисква и съдържа в себе си бизнес план, част от който провеждането на редица административно-правни действия относно проекта до фазата на реалното му въвеждане в работна експлоатация. Предстоят поредица от важни и изискващи време (за процедиране и за спазване на съответни законоворегламентирани срокове) процедури като: одобряване на ПУП-ПЗ и ПП за значителен брой имоти, в които ще бъдат реализирани отделните ветрогенератори, процедура по промяна в предназначението на земеделска земя в такава за неземеделски нужди, спазване на срока за депозиране на необходимите документи за допускане до фазата по сключване на окончателен договор с „НЕК“ ЕАД за присъединяване на метроенергийния парк към националната електропреносна мрежа, междувременно провеждане на процедура по учредяване на права на преминаване на хора и техника, за прокарване на линейни трасета и за извършването на експертна оценка от община Генерал Тошево и съответно запазване на определени сервитутни права. Реално при това положение, докато се провеждат тези процедури не могат да бъдат предприети никакви предварителни и/или подготвителни дейности свързани с конкретна реализация на инвестиционното предложение на “УИНД ЕНЕРДЖИ 3000” ООД преди финализиране на упоменатите



9000, гр. Варна, ул. “Ян Палах” №4

Тел: (+35952)678844, Факс: (+35952) 634593, e-mail: riosv-vn@mbx.contact.bg, www.riosv-varna.org

процедури и разплащане на определените парични обезщетения на правоимащите лица. Това от своя страна сочи, че ничии интереси не биха могли да бъдат засегнати или увредени от това, че би било евентуално допуснато предварително изпълнение на Решението по ОВОС № ВА-8/2012г. Единствените интереси, които биха били засегнати от предварителното изпълнение, са евентуално материални интереси свързани с потенциалните жалбоподатели, доколкото такива са определени правоимащи по закон лица, като такива евентуално засегнати интереси биха били произтекли от необходимостта на проведат напр. консултации със специалисти, както и от необходимостта да организират защитата си в едно съдебно административно производство по реда на АПК. Тези вреди обаче- предвид и нормативно определения размер на разносните по административни производства, както и особено предвид липсата на практически започнало строителство, са далеч по-малки от вредите, които би претърпял инвеститорът, ако поради административни неуредици се забави финализирането на процедурата по издаването на строително разрешение и сключване на окончателен договор с „НЕК“ ЕАД. Същевременно е налице обществена значимост на настоящото инвестиционно предложение, изразяваща се в това, че същото представлява част от системата от практически действия, по изпълнение на национално ниво на ангажиментите на българската държава за достигане на определени нива на производство на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници, както и за осигуряване на енергийната независимост на държавата от традиционните източници на енергия. В този смисъл чрез проекта, който е значим като потенциал за производство на енергия от възобновяеми източници се отговаря и способства за съответно изпълнение и на международни ангажименти на Република България и за съответна част от реализирането на Програмата за енергийна ефективност.

Още повече, че действащото законодателство допуска от една страна, но и изисква от друга страна внасянето на гаранция, която да послужи за репарирание на евентуалните вреди на засегнатите от предварителното изпълнение лица или обективни дадености. В този контекст следва да се има предвид и ясно заявеното желание от страна на предложителя на инвестиционното предложение да внесе определена от административния орган гаранция, която да отговаря на логиката и буквата на закона. В този смисъл считам, че гаранция следва и трябва да бъде определена. Предвид липсата на конкретен нормативен ред за нейното определяне и с оглед текста на чл. 60, ал. 1, изр. последно от АПК считам, че право на административния орган, допускащ предварително изпълнение е да определи размера на гаранцията. При определянето на този размер ще намери конкретно проявление принципът за оперативната самостоятелност на административния орган. От една страна органът действа при условията на обвързана компетентност относно това, че трябва да определи гаранция-арг. от чл. 60, ал. 1, изр. последно от АПК, а от друга същият орган действа при условията и на оперативна самостоятелност.

Същото следва и от най-новата практиката на административните съдилища по този въпрос, в т.ч. и определящата практика на Върховния административен съд.

При евентуално оспорване на допуснато предварително изпълнение оспорващите лица следва да имат непосредствен личен интерес, а към настоящия момент в процедурата по ОВОС не са налични аргументирани възражения на лица, имащи такъв защитен и гарантиран от Закона интерес. Освен това, както вече беше отбелязано, допускането на предварително изпълнение на Решение по ОВОС № ВА-8/2012г. няма да доведе до никакъв вреден ефект за когото и да било, предвид етапа в който се намират административните процедури, съпътстващи това инвестиционно

предложение и предвид липсата на реална, обективна и нормативна възможност от допуснатото предварително изпълнение да настъпи вредоносен резултат.

Възможно е оспорване на допуснатото предварително изпълнение без конкретен личен интерес, а по силата на презумпцията за защита на обществен интерес, като в ролята на жалбоподатели се явяват сдружения с нестопанска цел.

За да се прецени и подложи на преценка съответният интерес и как би бил той евентуално увреден, за да се определи размерът на гаранцията по смисъла на чл.60, ал. 1, изр. посл.от АПК, следва интересите и най-вече евентуалното нарушаване на интересите да се определят съобразно естеството на административните актове-наличното решение по ОВОС и искане за предварителното му изпълнение. И съобразно характера и последиците от тези актове да се прецени: 1. какво е положението преди издаването на разпореждане за предварително изпълнение на Решението по ОВОС и 2. какви ще са последиците от издаването на такова разпореждане. И на тази база да се направи преценка за възможните вреди и тяхната степен на обществена или конкретно лична опасност.

Административният орган трябва да се извърши преценка за това какви ще са реализираните резултати и дадености, които ще бъдат евентуално променени от момента на издаването на разпореждане за предварително изпълнение и които при евентуална отмяна на настоящото разпореждане или на самото Решение чието предварително изпълнение е допуснато ще трябва да бъдат отстранявани, за да се възстанови фактическо положение от преди предварителното изпълнение- арг.от чл.60, ал.6 от АПК. Именно тук следва да се прецени какво и как трябва да обезпечи вносителят на искането на предварително изпълнение в случай на отмяна на административния акт и най-вече при евентуална отмяна на Решението по ОВОС.

В административно-процесуалния кодекс, както и в съдебната практика и практиката на администрацията не са посочени конкретни критерии за преценка или механизъм при определяне на размера на гаранцията по чл.60, ал.1 от АПК. Но административният орган, както по-горе вече беше отбелязано, разполага с правото да действа с оперативна самостоятелност при определянето на такава гаранция изхождайки от конкретиката на случая и от това очакват ли се и ако се очакват- в какъв размер биха били, вредите от допуснатото предварително изпълнение. И как евентуалните вреди от например 20 000 /двадесет хиляди лева/ или друга сума се отнасят към вредите на вносителя на инвестиционното предложение, респ. на искането за предварително изпълнение. В този смисъл считам, че гаранция в размер на 20 000 /двадесет хиляди лева/ се явява необходим и едновременно достатъчен размер, с внасянето на която сума ще се изпълни със съдържание законовата разпоредба на чл.60, ал.1, изр. последно от АПК през призмата на фактите и обстоятелствата свързани с положителното Решение по ОВОС ВА-8/2012г.

В случая в искането на предварително изпълнение са наведени доводи за различни критерии от систематиката по чл.60, ал.1 от АПК, вкл. че има сериозна опасност възложителят да изгуби единствения държавен стимул във връзка с инвестицията-гарантираната от закона минимална изкупна цена за произведената от ветроенергийния парк енергия, както и да загуби правата по учредената в негова полза банкова гаранция на стойност общо 15 000 000 лв., а също така да претърпи негативи и във връзка с доставката на необходимите за осъществяването на инвестиционното предложение ветрогенератори на обща стойност от над 500 милиона лева.

Инвестицията, която възложителят възнамерява да извърши е реално част от

договорените на ниво ЕС квоти за „зелена енергия“ и кореспондира на поетите от Р България ангажменти по протокола от Киото за намаляване на емисиите от парникови газове. Всяко едно допълнително забавяне на реализацията на проекта скъсява предвидения в Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) дванадесетгодишен срок, което би могло да обезсмисли напълно осъществяването на инвестицията и носи риск от огромно оскъпяване на същата и/или генериране на непредвидени огромни загуби, от което инвеститорите ще понесат вреди в много сериозен паричен порядък, което от своя страна дефилира наличието на значителна и трудно поправима вреда. Следва да се има предвид и принципно положителната нагласа на държавно ниво за развитието на енергията от възобновяеми източници, изразяваща се и в специалния закон приет за уреждане на съответната материя, както и в Енергийната стратегия на Република България, обн. ДВ бр. 43 от 07.06.2011г. Чрез енергията от възобновяеми източници в една или друга степен се осигурява енергийна независимост на Република България. Наред с всички положителни ефекти от инвестиционното предложение не се установява наличието на отрицателни такива, които да мотивират директора на РИОСВ-Варна да откаже положителна оценка доклада за оценка на въздействието върху околната среда за това инвестиционно предложение по тази причина е налично постановеното Решение по ОВОС ВА-8/2012г.

Що се отнася до общественият интерес от предварителното изпълнение и от инвестиционното предложение, като цяло следва да се отбележи и следното: Общественият интерес, който се съдържа в инвестиционно предложение е установен в приетия от Министерството на регионалното развитие и благоустройството Регионален план за развитие 2007-2013г. за Североизточен район за планиране (СИРП) разработен съгласно Закона за регионалното развитие. В този план се отчита потенциалът от използването на енергия от възобновяеми енергийни източници и в частност- вятърната енергия, както и съответствието на подобно развитие на общините в региона, вкл. и общ. Генерал Тошево, с националната стратегия за увеличаване използваемостта на възобновяемите енергийни източници. Визираният по-горе регионален план указва по един недвусмислен начин, че е предпоставен и е налице интерес на обществото за реализирането на подобни инвестиционни предложения.

По същия начин стои и въпросът с евентуалните негативи от допускането на предварително изпълнение на решението по ОВОС с № ВА-8/ 2012г. на Директора на РИОСВ- Варна- липсват или са незначителни с оглед обществения интерес и интереса на предложителя вредите за хората или за природата, които биха настъпили от допускането на предварително изпълнение на упоменатото решение по ОВОС.

Следователно в рамките на компетентността и задълженията си, административният орган който издава разпореждане за предварително изпълнение, следва да съобрази дали чл.60 от АПК е приложим и дали прилагането му не е дерогирано от норми на специален закон, по който се издава основният акт- решението по ОВОС. След така извършената преценка, мотивирана от изложеното, отчитам, че обективно са налице минимум следните от предпоставките на чл.60, ал.1 от АПК:

1. Налице е опасност, да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на административния акт- Решение по ОВОС ВА-8/2012г., тъй като ако в съответните по ЗЕВИ срокове не се реализират съответните права, процедурата по ОВОС би се оказала в значителна степен обезсмислена;

2. От закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда за вносителя на искането за предварително изпълнение- материалният израз на загубата вносителя на инвестиционното предложение и на потенциалната

вреда за него е твърде сериозна величина и не би следвало да се откаже създаването на предпоставки за евентуалната по-бърза реализация на намерението;

3. Налице е изрично искане за допускане на предварително изпълнение от страна на възложителя за защита на индивидуален негов интерес- нещо, което Законодателят е допуснал изрично в края на чл.60, ал.1 от АПК, при това с ясно изразена готовност за внасяне на определена от директора на РИОСВ- Варна гаранция;

4. Налице е нужда от защита на съществен държавен и обществен интерес, свързан с изпълнението на поети от страна на РБългария ангажменти на международно ниво и свързани с опазване на околната среда, което косвено засяга и човешкия живот;

5. Крайната цел е в интерес на обществото, в обществен интерес е и реализирането ѝ в минималния възможен срок, който от своя страна е наложителен и с оглед свовременното усвояване на възможностите за доставка при по-изгодни условия и осигуряване на финансирането на проекта. Ето защо е необходимо отделните етапи от процедурата по разрешаване на различните дейности да бъдат проведени в най-кратките възможни срокове, вкл. настоящото предварително изпълнение.

С оглед на изложеното (обективни дадености и лична преценка на законовите предпоставки), на основание чл.60, ал.2 от АПК,

РАЗПОРЕЖДАМ:

Допускам предварително изпълнение на Решение по ОВОС № ВА-8/2012г. за одобряване осъществяването на инвестиционно предложение с възложител "УИИД ЕНЕРДЖИ 3000" ООД, ЕИК 200527976 за изграждане и експлоатация на "ВЯТЪРЕН ЕНЕРГИЕН ПАРК ГЕНЕРАЛ ТОШЕВО", разположен в землищата на селата Малина, Пленимир, Петлешково, Преселенци, Горица, Присад, Люляково, Калина, Писарово, Рогозина, Кардам, Чернооково, Къпиново, Огражден и гр. Генерал Тошево, област Добрич, състоящ се от 150 вятърни генератора и две електрически подстанции.

Имотите за реализация на инвестиционното намерение представляват поземлен фонд и се намират в землищата на селата Малина, Пленимир, Петлешково, Преселенци, Горица, Присад, Люляково, Калина, Писарово, Рогозина, Кардам, Чернооково, Къпиново, Огражден и гр. Генерал Тошево, област Добрич и включват следните поземлени имоти, предвидени за изграждане на съоръженията, както следва:

Две електрически подстанции в поземлени имоти: №№ 017013 и 176013, землище с. Кардам и с. Люляково и съпътстваща инфраструктура (пътна и кабелна)" в поземлени имоти (ПИ): №№ 038012, 038043, 033033, 033039 и 014001, землище с. Рогозина; ПИ № 108036, землище с. Присад; ПИ №№ 023014 и 023005, землище с. Пленимир; ПИ № 077006, землище с. Огражден; ПИ №№ 101008 и 109076, землище с. Петлешково; ПИ №№ 083005, 083003 и 043031, землище с. Къпиново; ПИ №№ 102009 и 101037, землище с. Горица; ПИ №№ 017001, 010008, 104010 и 102029, землище с. Малина; ПИ №№ 105013, 101021, 101020 и 102014, землище с. Калина; ПИ №№ 014009, 013019, 013008, 015042, 011016, 006008, 004009, 013013, 012012, 011040, 006010 и 002007, землище с. Писарово; ПИ №№ 021005, 020010, 017013, 016008, 015036, 013018, 105006, 105021, 104039, 101050, 022030, 022036, 021013, 021008, 021015, 021011, 019033, 020018, 015021 и 015025, землище с. Люляково; ПИ №№ 104007, 103014, 103009, 018065, 102022, 013039, 011006, 011023, 010024, 020015 и 013032, землище с. Преселенци; ПИ №№ 013068, 010007, 008006, 006023, 006047, 004013, 015021, 013100, 004031, 007023, 003007 и 005009, землище с. Чернооково; ПИ №№ 051038, 051033, 037018, 052028, 055009, 052005, 028018, 022010, 049007, 014074, 048010, 009040, 006020, 020022, 020031, 021040, 021044, 013045 и 007044, землище гр. Ген. Тошево; ПИ

№№ 220012, 236006, 220005, 178031, 214010, 214028, 176013, 215035, 122014, 122031, 118034, 189005, 029007, 068001, 071022, 006011, 081012, 075006, 090002, 133031, 137001, 220040, 236030, 252092, 214015, 252023, 215077, 172010, 188035, 181041, 126002 и 069016, землище с. Кардам, общ. Ген Тошево.

ОПРЕДЕЛЯМ ГАРАНЦИЯ на основание чл. 60, ал.1, изр. последно от АПК, в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лева, вносима в еднодневен срок от уведомлението по следната банкова сметка с титуляр РИОСВ-Варна: IBAN BG 08 SOMB 9130 3337 0237 01, Общинска Банка.

МОТИВИ:

1. Въз основа на изготвения доклад за ОВОС и оценка за съвместимостта с предмета и целите на най-близко разположените защитени зони от Европейската екологична мрежа НАТУРА 2000, Експертният екологичен съвет към РИОСВ-Варна, на свое заседание от 09.03.2012 г., гласува Решение за одобряване на инвестиционното предложение. Постановено е Решение по ОВОС ВА-8/ 2012г. на Директора на РИОСВ-Варна.

2. При евентуалното провеждане на съдебен контрол за законосъобразност, макар и при спазване принципа за бързина в административния процес, като се отчитат обичайната практика в развитието на контролно-проверяващите производства и нормативно определените срокове за съответни процедури свързани с такива производства, би се осуетило практически или значително затруднило изпълнението на решението по ОВОС, поради наличието на императивната норма на чл.99, ал.8 от ЗООС, която определя 5-годишен срок за започване на осъществяването на инвестиционното предложение.

3. Забавянето на решението по ОВОС ще възпрепятства подаването на искане от страна на инвеститора до „НЕК“ЕАД за сключване на окончателен договор за присъединяване, тъй като изискуемите по закон документи следва да съдържат и разрешение за строеж, условие за което е промяна на предназначението на съответните територии върху които ще се реализират елементите от инвестиционното предложение, а последното от своя страна не би могло да се извърши без финализирана процедура по ОВОС и ОС, респ. без допуснато предварителното изпълнение на такава.

4. Наличието на необходимост от смяна на предназначението на съответната част от земята от земеделска в такава за производство на електрическа енергия.

5. Инвеститорите следва да предприемат съответна процедура по Закона за енергетиката и Закона за устройство на територията, което изисква като задължителна предварителна предпоставка наличието на влязъл в сила ПУП и допълнително финализирана процедура по чл.210 ЗУТ, което допълнително изисква време.

6. Инвеститорите следва да се снабдят с надлежно разрешение за строеж, което също изисква време, свързано със спазване на определени по закон срокове.

7. Инвестиционното предложение попада в обхвата на заявените от РБългария ангажменти по протокола от Киото и съответно-в контекста на статута на държавата като член на ЕС (т.е. част от общата квота на пиво ЕС), като защитения от инвестиционното предложение държавен интерес има изключително висока степен на обществена значимост, тъй като има глобално значение за човешкия живот и бъдещето на околната среда не само в регионален, не само в национален, но и в световен мащаб.

8. Налице с Енергийна стратегия на Република България, която определя развитието на възобновяемите източници като приоритет.

9. Сам по себе си, стремежът към енергийна независимост на страната ни, е достатъчно основание да се приеме, че е в настоящата хипотеза е налице особено важен

държавен интерес, без последният допълнително да бъде мотивиран и обосноваван, както се посочва в актуалната съдебна практика.

10. Навременното осъществяване на инвестиционното предложение ще ускори инвестиционния процес и съответните постъпления от приходи в местния бюджет, както и ще оживи социалния живот в съответните населени места, вкл. в съответствие с предвижданията на Регионалния план за развитие на Североизточния район за планиране.

11. Предварителното изпълнение на Решението по ОВОС не би засегнало правата на лица със защитен и гарантиран от закона правен интерес в повече от допустимото от една страна, предвид това, че с предварителното изпълнение ще се осигури само продължаващото на следващите се устройствени процедури, нито една от които няма да се финализира в резултат на допуснатото предварително изпълнение, по за продължаването на производството по които е от значение наличието на положително решение по ОВОС, като на този етап това може да се постигне законосъобразно именно чрез допускане на предварителното му изпълнение.

12. Предварителното изпълнение не би засегнало и здравето на гражданите, нито би увредило обществени интереси, като за такива, ако са налични, законът предвижда нужната форма на защита. В този смисъл за изводите на експертите и на експертния съвет при РИОСВ-Варна.

13. Едновременно с гореизложеното, общественият интерес и/или личният интерес на лица, които биха се оказали застрашени от предварителното изпълнение, при положение че разполагат с правнозначим интерес, ще са охранени от внесената от вносителя на инвестиционното намерение гаранция в размера определен му от административния орган съобразно мотивите в настоящия административен акт.

При неизпълнение на задължението за внасяне на определената гаранция, настоящото Разпореждане не влиза в сила.

На основание чл.60, ал.4 от Административно-процесуалния кодекс, разпореждането за предварително изпълнение подлежи на обжалване чрез РИОСВ-Варна пред Административен съд-град Варна в 3-дневен срок от съобщаването му.

Дата:.....09-09-2012.....

РУМЯНА РАДИЛОВА
Директор

